Cómo financia la UE a comerciantes de armas y a corporaciones corruptas

¿Qué es el Fondo Europeo de Defensa?

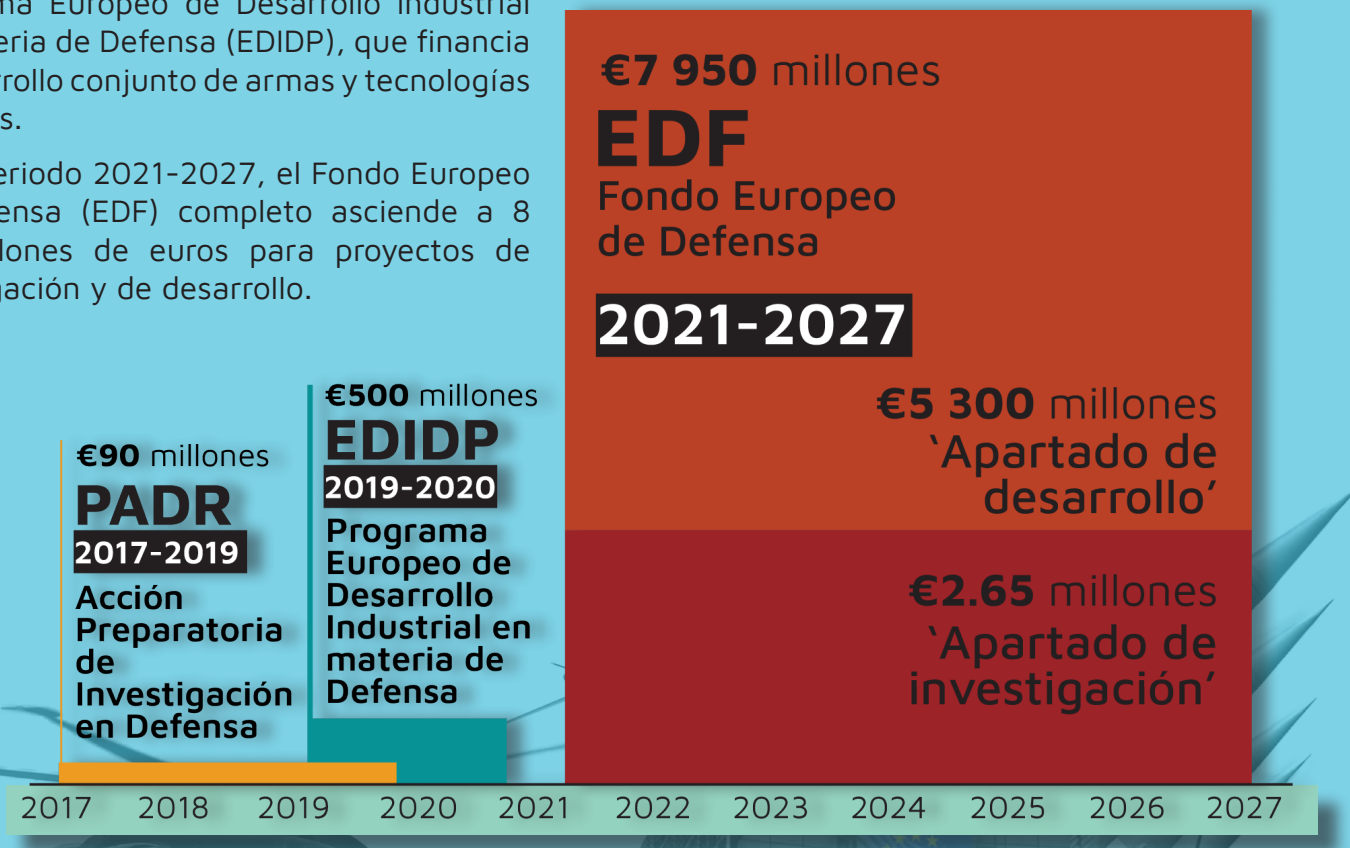
En 2017, la UE aprobó la financiación de investigación militar y el desarrollo de nuevas armas y tecnologías, de este modo se cedía en el punto innegociable de que la UE no debía financiar actividades militares con el presupuesto comunitario.

Más de 500 millones de euros se destinaron a la investigación y al desarrollo (I+D) militar a través de dos programas previos: la Acción Preparatoria de Investigación en Defensa (PADR), que financia proyectos de investigación militar conjuntos, y el Programa Europeo de Desarrollo Industrial en materia de Defensa (EDIDP), que financia el desarrollo conjunto de armas y tecnologías militares.

En el periodo 2021-2027, el Fondo Europeo de Defensa (EDF) completo asciende a 8 mil millones de euros para proyectos de investigación y de desarrollo.

Los objetivos del Fondo son desarrollar la siguiente generación de armamento e impulsar la competitividad mundial de la industria armamentística europea y, así, su capacidad para exportar armas al extranjero.

El EDF y los programas que lo precedieron forman parte de un proceso rápido de militarización de la UE sometido a escaso control parlamentario[1].



ENAAT
european network against arms trade

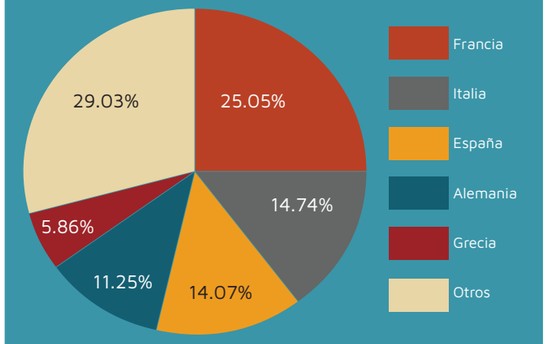
1 Véase «Una Unión militarizada – Comprender y hacer frente a la militarización de la Unión Europea», Rosa-Luxemburg-Stiftung y ENAAT

¿Quiénes fueron los que más recibieron del Fondo de Defensa de la UE en 2017-2020?

Ya se ha publicado el desglose detallado de las asignaciones de la financiación de la PADR y del EDIDP del 73,6 % del presupuesto total (434,45 millones de euros de un total de 590 millones de euros de los que una pequeña parte se destina a gastos administrativos).

Sin embargo, sigue faltando información sobre algunos proyectos anunciados, sin que se sepa si los proyectos están en marcha, se siguen negociando o han sido cancelados. Curiosamente, no se publicó el valor de los contratos de dos proyectos emblemáticos que se adjudicaron directamente: MALE-RPAS (Eurodrone) y ESSOR (comunicación interoperable).

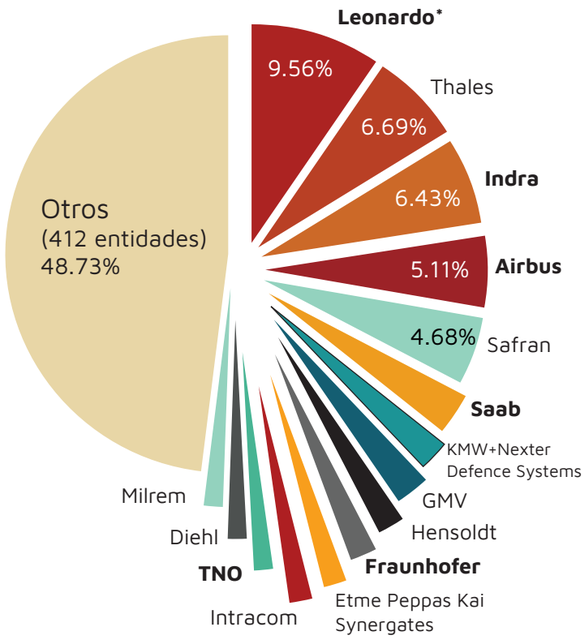
Los cinco principales países beneficiarios (PADR y EDIDP)



Los cuatro grandes (Francia, Italia, España y Alemania) juntos reciben casi dos tercios (65,1 %) de la financiación total asignada hasta el momento

Los 15 principales beneficiarios de la financiación de la PADR y el EDIDP

incluye a las filiales y a las empresas conjuntas (% de financiación según el % de propiedad)



* **Las compañías en negrita eran miembros del GdP de 2016**

En total, 427 entidades individuales diferentes han recibido financiación de la PADR y del EDIDP, la mayoría son empresas armamentísticas y centros privados de investigación, y algunos organismos públicos.

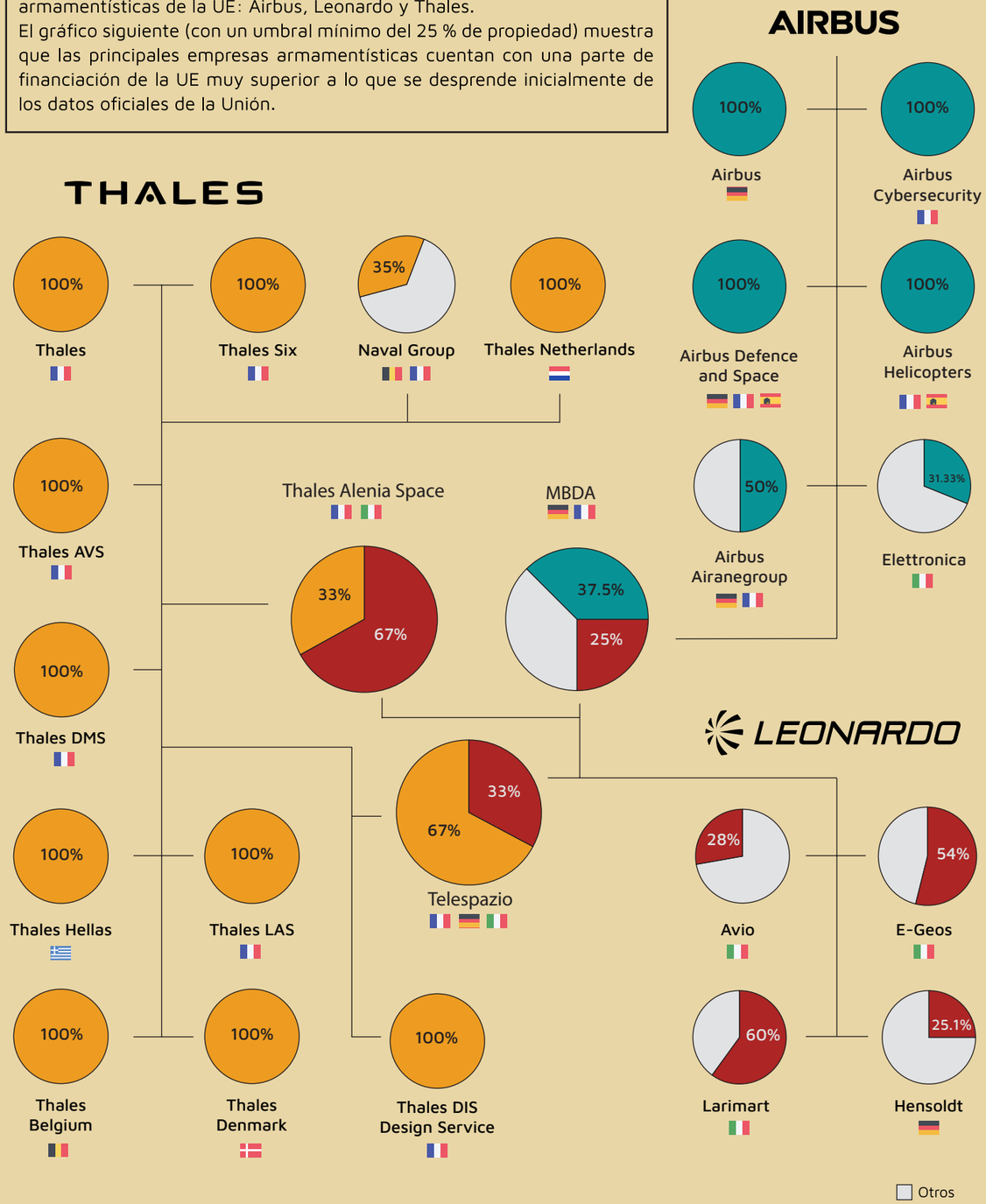
Los 15 principales beneficiarios recibieron el 51 % de la financiación total. Las empresas o institutos representados en el Grupo de Personalidades[2] obtuvieron el 28 % de la financiación.

MBDA, que también formó parte del GdP, estaría en la lista de los 15 principales, pero está incluida en las cifras de sus propietarios (37,5 % de Airbus; 37,5 % de BAE Systems (no está entre los 15 principales) y 25 % de Leonardo).

2 En 2016 la Comisión creó un Grupo de Personalidades (GdP) para asesorar sobre la posible financiación de I+D militar por parte de la UE. En el GdP predominaron los representantes de grandes empresas armamentísticas europeas y de centros de investigación. Las características de los programas de financiación siguen en gran medida las recomendaciones de este Grupo.

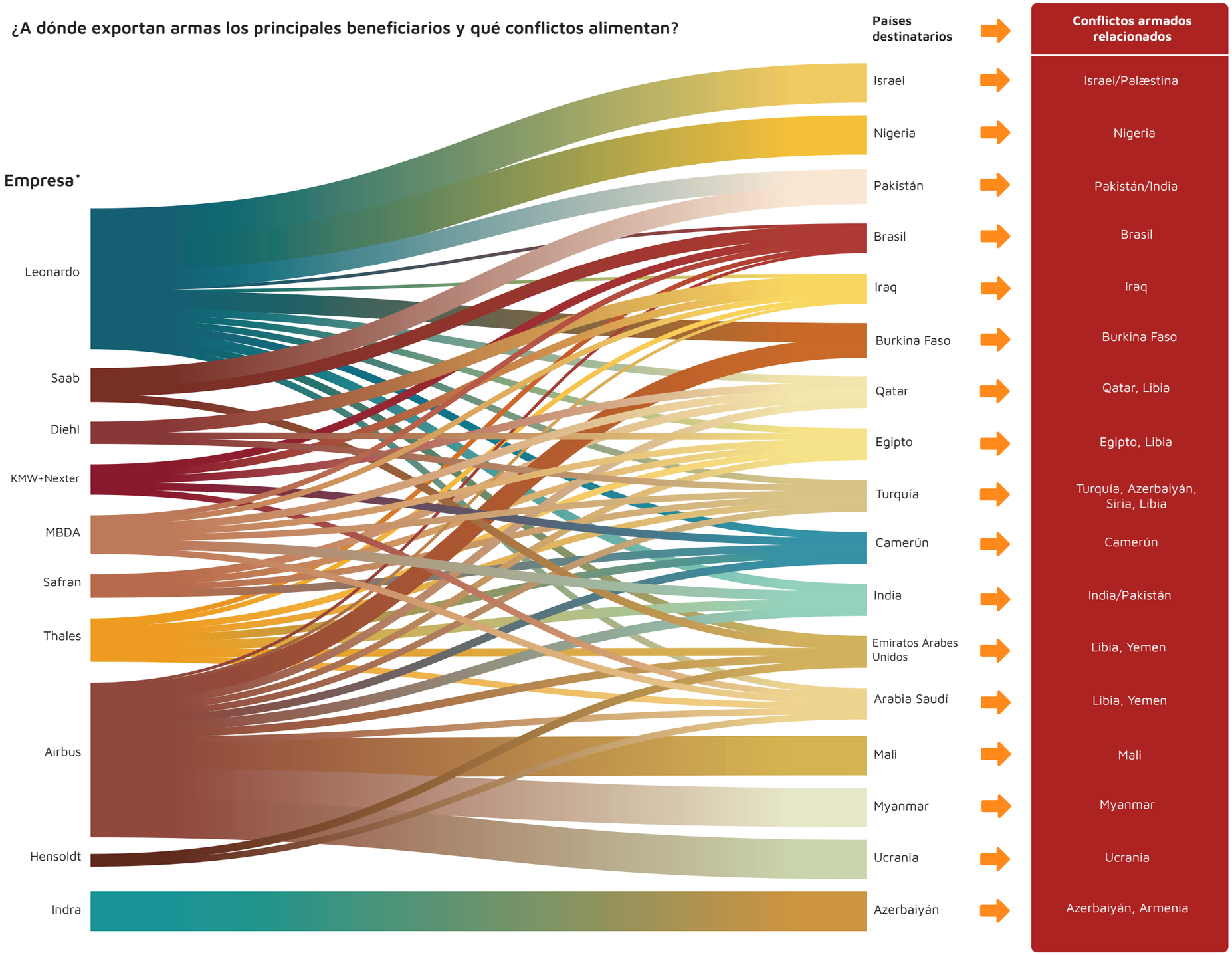
Los conglomerados que más se benefician del EDF: Airbus, Leonardo y Thales

Las grandes empresas armamentísticas suelen contar con una red compleja de empresas, filiales y empresas conjuntas, situadas en muchos países, por lo que son difíciles de controlar. En el contexto de la financiación de I+D, este es sobre todo el caso de las tres grandes empresas armamentísticas de la UE: Airbus, Leonardo y Thales.
El gráfico siguiente (con un umbral mínimo del 25 % de propiedad) muestra que las principales empresas armamentísticas cuentan con una parte de financiación de la UE muy superior a lo que se desprende inicialmente de los datos oficiales de la Unión.



Beneficiarios y exportaciones de armas

¿A dónde exportan armas los principales beneficiarios y qué conflictos alimentan?



*El gráfico no refleja el volumen real de exportaciones, solo la relación entre empresas y países

De los 15 principales beneficiarios, dos son institutos de investigación (Fraunhofer y TNO), uno (Etme Peppas) es una empresa de ingeniería y los doce restantes son empresas armamentísticas.

La mayoría de estas empresas armamentísticas participan en controvertidas exportaciones de armas, con un elevado riesgo de que el armamento sea utilizado posteriormente en zonas de conflicto, según la base de datos ExitArms.org.

Estas exportaciones no solo alimentan los conflictos, sino que también refuerzan a regímenes autoritarios y conocidos violadores de los derechos humanos, como Egipto, Arabia Saudí y Turquía.

GMV, Intracom y Milrem no forman parte de la base de datos ExitArms.org, porque la base de datos se centra en un número limitado de conflictos. Sin embargo, eso no significa que no estén implicadas en controvertidos negocios militares y de seguridad. Por ejemplo:

– Milrem participa en el desarrollo y la producción de polémicos vehículos terrestres de combate no tripulados, que pueden ir equipados con ametralladoras, lanzagranadas y misiles antitanque. Por ejemplo, el THeMIS UGV vendido al régimen militar de Tailandia[3]

- GMV e Intracom están involucradas en la militarización de las fronteras exteriores de la UE y más allá, en detrimento de los derechos humanos de las personas que se desplazan (devoluciones en caliente, expulsiones, cooperación con las autoridades libias, etc.).[3]

3 Véase la versión en línea de la ficha informativa para acceder a los enlaces a las fuentes

Beneficiarios y corrupción

La corrupción, definida como el abuso de poder en beneficio propio, es la base del comercio mundial de armas. La corrupción es la principal razón por la que muchos países:
a) compran armas inadecuadas para su propósito; b) compran a precios muy inflados que no pueden pagar; o c) compran equipos militares caros que no necesitan a expensas del bienestar y la seguridad de sus ciudadanos.

La corrupción en el comercio de armas adquiere diferentes formas, como los sobornos, los gastos extracontables, las malversaciones, las comisiones y las compensaciones (reinversiones en la economía del país que compra las armas). Las compensaciones suelen utilizarse para justificar la compra de armas, aunque pueden usarse para distribuir clandestinamente más beneficios a los clientes y a los colaboradores o para crear más conflictos de intereses.
La corrupción permite a las élites fraudulentas consolidar su poder lo que perjudica, en última instancia, las prácticas democráticas y el estado de derecho.

A menudo, los casos de corrupción probados tardan varios años o décadas en ser de dominio público, debido a los largos plazos de investigación previos a la publicación de las acusaciones. Es habitual que las empresas acusadas de corrupción afronten consecuencias financieras que no les impidan ventas en el futuro porque a) la fiscalía no puede probar el grado de corrupción; b) las partes llegan a un acuerdo; o c) las acusaciones se dirigen contra empleados más que contra las propias empresas.

Los fabricantes europeos de armas suelen ser los iniciadores y los canales de la corrupción: obtienen contratos que se ocultan celosamente por el secretismo que impone la seguridad nacional y, a menudo, utilizan a intermediarios en el proceso para esconder el flujo de dinero e influencia.

Los siguientes beneficiarios del Fondo de Defensa de la UE cuentan con un historial de graves acusaciones o de casos de corrupción[4]. Proporcionar fondos a estas corporaciones no incumple la reglamentación de la UE; sin embargo, habría que plantearse las implicaciones morales, éticas y legales de subvencionar a corporaciones cuando se dispone de pruebas de corrupción.

THALES, BAE SYSTEMS, SAAB.: LA COMPRA DE ARMAS SUDAFRICANA

En 1999, el gobierno sudafricano anunció la compra de un paquete de equipo militar (4 corbetas de patrulla MEKO A200 de Thyssenkrupp con suites de combate de Thales, 27 Gripens de SAAB, 24 BAE Hawk 100 Trainers y más) por, supuestamente, unos 3 000 millones de dólares (una cifra que se ha duplicado desde entonces). Según parece, se pagaron 300 millones de dólares en comisiones y sobornos a intermediarios, políticos de alto nivel, funcionarios y al partido del gobierno ANC. En un juicio en curso en Sudáfrica se acusa al antiguo presidente Jacob Zuma de recibir 34 000 doláres al año de Thales desde 1999 como pago para proteger a la empresa en caso de investigaciones.

KMW & NEXTER SYSTEMS: FUERZAS TERRESTRES GRIEGAS Y SOBORNO ALEMÁN

En 2013, Antonis Kantas, un antiguo funcionario griego de adquisiciones declaró que representantes de KMW le pagaron a él el 0,5 % de una venta de obuses (aproximadamente 820 000 euros), mientras que otro representante dejó 600 000 euros en su sofá para que no se preocupara por la compra de tanques Leopard 2. Los fiscales determinaron que solo KMW pagó hasta 7,9 millones de euros para obtener el contrato.

4 Véanse las fuentes en la versión en línea de la ficha técnica y en Corruption Tracker

EL SISTEMA DE SOBORNOS DE AIRBUS

En 2020, Airbus admitió haber utilizado intermediarios para sobornar a funcionarios del gobierno así como a ejecutivos de compañías aéreas no gubernamentales en, al menos, 19 mercados en todo el mundo, como Vietnam, Rusia, Malasia, Ghana, Indonesia y Colombia. Airbus aceptó pagar casi 4 mil millones de dólares de multas en un acuerdo de encausamiento diferido por influir en la compra de aviones comerciales y de defensa. Algunos de los actores implicados en el sistema de sobornos fueron condenados a penas de prisión.

SAAB: VENTAS DE AVIONES DE COMBATE GRIPEN A LA REPÚBLICA CHECA Y A HUNGRÍA

En 1999, la República Checa y Hungría iniciaron procesos de adquisición de numerosos aviones Gripen. Las acusaciones posteriores de corrupción se centraron en una red de agentes empleados por las empresas armamentísticas y en sobornos por un supuesto valor de 12,6 millones de euros a políticos de Europa Central para que influyeran en las decisiones a favor de los Gripen. Desde entonces, SAAB ha conseguido evitar las sanciones y BAE Systems ha pagado un acuerdo de 400 millones de dólares que teóricamente cubre sus actividades poco éticas en Europa Central. Hasta la fecha, no se dispone de pruebas suficientes para condenar a nadie en relación con los acuerdos, pero la investigación continúa.

EL CASO NAVANTIA-VENEZUELA

En 2005, Venezuela compró ocho buques patrulleros de Navantia por 1 200 millones de euros. En 2021, un tribunal español dictaminó que se había pagado el 3,5 % en comisiones, o 42 millones de euros, a intermediarios venezolanos. Sin embargo, como el dinero adicional procedía de las arcas venezolanas y no se defraudó a ninguna entidad española, Navantia evitó la acusación por malversación de fondos públicos y el caso fue archivado.

LEONARDO: EL ACUERDO INDIO DEL HELICÓPTERO VVIP

En 2010, India compró 12 helicópteros de transporte VVIP (Very Very Important Person) a AgustaWestland (hoy conocida como Leonardo). AgustaWestland repartió hasta 51 millones de euros entre funcionarios indios para favorecer el acuerdo, manipulando las cláusulas de la licitación a su favor. Los helicópteros no podían volar a la elevada altitud necesaria para cruzar el Himalaya. Los altos funcionarios del país exportador fueron procesados, lo que provocó la rescisión del contrato.

INDRA

No hay casos conocidos públicamente en los que estén implicados los sistemas de defensa de Indra, pero la empresa se ha visto involucrada en escándalos de corrupción de alto nivel en España y en Angola relacionados con el sector de la tecnología electoral.

SAFRAN

Safran ya fue condenada por casos de corrupción antes de 1999, concretamente por la venta de 60 cazas Mirage a Taiwán en 1992, y tuvo que pagar una multa de 29 millones de euros. No solo en el comercio de armas, Safran también fue sancionada con 500 000 euros por sobornar a funcionarios nigerianos para conseguir un contrato de documentos de identidad de 214 millones de dólares en 2001.

GMV

No hay casos conocidos públicamente en los que esté involucrado el sector de defensa de GMV, pero en marzo de 2021 la filial de la empresa, Grupo Mecánica del Vuelo Sistemas S.A.U., fue excluida por el Banco Mundial durante 3,5 años por prácticas colusorias, corruptas y fraudulentas relacionadas con dos proyectos de desarrollo en Vietnam.

HENSOLDT

No hay acusaciones públicas de corrupción desde que se creó la empresa en 2017, anteriormente formaba parte del grupo Airbus. Actualmente, el 25,1 % de la empresa pertenece a Leonardo SpA.

INTRACOM

No hay acusaciones firmes de corrupción, aunque recientemente han sido acusados de inflar facturas de varios proyectos militares y civiles.

DIEHL

No hay acusaciones públicas de corrupción desde que se creó la empresa en 2004.

MILREM

No hay acusaciones públicas de corrupción desde que se creó la empresa en 2013.

Información general del Fondo de Defensa de la UE

El sector armamentístico influyó mucho en el proceso de toma de decisiones de la PADR y el EDIDP y las características del programa de financiación siguen en gran medida las recomendaciones del Grupo de Personalidades (GdP) que creó la Comisión en 2016 y en el que predominaban los representantes de grandes empresas armamentísticas europeas, de centros de investigación y del principal grupo de interés de la industria armamentística (9 de 16 miembros).

¿Cómo funciona el EDF en la práctica?

Las propuestas de proyectos las debe presentar un consorcio de al menos tres «entidades» de tres países europeos y se seleccionan a través de convocatorias anuales de propuestas, con la excepción de algunas adjudicaciones directas a proyectos conjuntos existentes como el Eurodrone.

Los controles éticos del proceso de selección no cumplen las normas mínimas y los procedimientos de evaluación de riesgos se basan principalmente en ejercicios de marcar casillas que realizan los propios interesados.

Más información en nuestro informe «Avivando las llamas. Cómo la Unión Europea está alimentando una nueva carrera armamentística» disponible en www.enaat.org

Las principales fuentes de esta ficha técnica han sido las bases de datos siguientes:

- Open Security Data Europe, una plataforma pública cuyo fin es rastrear y mostrar cómo la Unión Europea gasta el dinero en proyectos de seguridad (opensecuritydata.eu)
- The Corruption Tracker, un rastreador en línea de casos y acusaciones firmes de corrupción en el comercio de armas mundial (corruption-tracker.org)
- ExitArms, una base de datos sobre exportadores de armas que alimentan guerras, dirigida por las ONG Urgewald y Facing Finance (exitarms.org)

Más información sobre el Fondo de Defensa de la UE y la militarización de la UE en: www.enaat.org/european-union

Contacto: info@enaat.org @_ENAAT @noEUmoney4arms

Esta ficha técnica ha sido redactada por investigadores del proyecto de Stop Wapenhandel y de Corruption Tracker y coordinada por el proyecto de la UE de ENAAT

ENAAT european network against arms trade

Corruption Tracker

Stop Wapenhandel

Esta publicación ha contado con el apoyo de Rosa-Luxemburg-Stiftung con la ayuda financiera del Ministerio federal alemán de Cooperación Económica y Desarrollo. Esta publicación es responsabilidad exclusiva del editor. Las posiciones expresadas en la misma no reflejan los puntos de vista del organismo de financiación. La publicación se distribuye gratuitamente y no puede ser utilizada con fines electorales.

ROSA LUXEMBURG STIFTUNG
BRUSSELS OFFICE

08/11/2022